

江戸川大学 江戸川短期大学 学報

- 増刊号 -
自己点検委員会
報告書
1 目的と手順
2 結果の概要
3 回答の属性等
4 まとめと提言

第11回 卒業生に対する自己評価サーベイ結果報告書

江戸川大学自己点検委員会

1 平成16年3月卒業生に対するアンケートの目的と手順

自己点検委員会では今年3月、昨年に引き続き卒業生に対する自己評価アンケートを実施した。以下はその結果概要の報告である(昨年度の結果は江戸川大学・江戸川短期大学報Vol.2 No.5に報告されている)。

今回のアンケート内容は概ね昨年項目を踏襲し一部追加、差し替えをしたものなので、報告は昨年との比較および、今年度結果に基づく学生の生活態度を軸にした層別の特徴について述べることにする。

アンケートの手順は平成16年3月17日の第11回卒業式後のゼミ別集会の際、自記式で実施し結果の殆どを当日中に回収したものである。関係する教職員の協力のもとに回収率、記名率とも昨年を上回る高率となった。

表1. 回収結果

| 学科 | 卒業学生数(人) | 回収数(枚) | 回収率(%) |
|-------|----------|--------|--------|
| 人間社会 | 129 | 118 | 91.5 |
| マス・コミ | 167 | 140 | 83.8 |
| 環境情報 | 90 | 74 | 82.2 |
| 経営社会 | 89 | 87 | 97.8 |
| 小計 | 475 | 419 | 88.2 |
| 無記名 | - | 18 | - |
| 計 | 475 | 437 | 92 |

昨年と同様、無記名回答には信憑性に疑義があるうえ、学務データとのマッチングができないため、分析からは除外した。昨年の無記名回答は80票、回収票のうち22.5%あったが、今年度は18票、回収票の4.1%と大幅に減少した。これは調査票の関連部分の改訂が効を奏したものと見られる。

2 結果の概要

2.1 学生生活の実態についての結果

昨年と同一手順による各設問への同意率を表2に示した。設問の配列順は昨年の同意率が高い順である。便宜上、両年度の間に5ポイント以上の差があるものに不等号を付けた。概観すると「よく遊び」「成績を気にし」ながらも「私語を注意され」「よく勉強」も「シラバスの検討」もしない一方、「履修モデルを参考」にし、「卒論を書く」ことで「自分の成長を感じ」「この大学に入ってよかった」とし、「自信を持って社会に出ていける」学生がやや増えたことになる。また「バイトから学ぶもの」は減り、「与えられたメールアドレスの利用」も減った。小数派ながら「バイト」「クラブ活動」中心の学生も増えた。この結果には、今年度初めての経営社会学科の卒業生の回答も含まれている。

新設の2つの項目への回答からは同窓の先輩との接触を望むものが半数程度ある、学費、生活のためのバイトが欠かせないものが2割程度あることが分かる。

表2 同意率から見た回答結果

| 項目 | ステートメント | 同意率 | |
|-------|------------------------|---------|---------|
| | | 平成14年度卒 | 平成15年度卒 |
| 2 j | よい友人ができた | 83.7 | 88.3 |
| 2 d | NZ研修は有意義だった | 68.6 | 64.7 |
| 1 f | バイト先で学んだことが多い | 68.4 | > 62.5 |
| 1 c | この4年間はよく遊んだ | 63.0 | < 69.1 |
| 1 t | 大学4年間で自分の成長を感じた | 62.2 | < 69.1 |
| 2 o * | 大学通学のための家族の経済的負担が大きかった | 60.8 | 58.4 |
| 2 v | この大学に入ってよかった | 59.8 | < 66.9 |
| 2 w * | マナーの悪い学生が多かった | 58.7 | 62.7 |
| 2 k | 自己表現の能力が上がった | 58.0 | 62.2 |
| 1 r | 大学で学んだことは多かった | 56.9 | < 63.0 |
| 1 i | シラバスを検討して科目を選んだ | 55.6 | > 49.3 |
| 2 s | 調べ物や本の借り出しで図書館を利用した | 55.1 | 52.3 |
| 1 u | 大学生活で教養が身についた | 54.5 | 59.0 |
| 2 t | Webサイトをよく利用した | 54.3 | 57.8 |
| 2 u | 与えられたメールアドレスをよく利用した | 52.5 | > 42.3 |
| 2 g | 卒論を書くことで成長した | 52.2 | < 58.5 |
| 2 p * | バイトの収入は遊ぶためのお金になった | 51.3 | 49.7 |
| 1 o * | 専門書はほとんど読まなかった | 47.3 | 46.0 |
| 2 e | パソコンを自由に使いこなせるようになった | 44.6 | 50.3 |
| 1 v | 江戸川大学の卒業生としての誇りを持っている | 44.5 | 45.8 |
| 1 h * | 単位のとりのしやすい科目を選んで履修した | 43.6 | 47.6 |

| 項目 | ステートメント | 平成 14 年度卒 | | 平成 15 年度卒 |
|-------|--------------------------|-----------|---|-----------|
| 1 g * | 成績のよしあしは気にしなかった | 42.4 | > | 37.8 |
| 1 d * | この4年間はバイトで忙しかった | 42.3 | | 44.2 |
| 1 l * | 高校までの勉強が足りなかった | 41.6 | | 43.9 |
| ----- | | | | |
| 1 p | 専門分野についての素養が身についた | 38.8 | | 44.4 |
| 1 s | 大学生活で自分の独善性に気が付いた | 38.3 | | 38.6 |
| 1 a | 大学生活の4年間はよく勉強した | 38.1 | > | 25.2 |
| 2 q * | 通学時間の長さや混雑が負担だった | 35.3 | | 32.9 |
| 2 l | 希望した職種に就職できた | 34.7 | | 35.4 |
| 1 p | 卒業して自信を持って社会に出ていける | 34.1 | < | 44.4 |
| 2 m | 希望した業界・職種に就職できた | 31.4 | | 35.3 |
| 1 h | 授業中に私語を注意されたことがある | 31.2 | < | 47.6 |
| 1 w * | 授業に出席せずにレポートを提出したり試験をうけた | 31.0 | | 27.8 |
| ----- | | | | |
| 1 k * | 必修科目の単位取得がなかった | 26.8 | | 24.6 |
| 1 e * | バイトの都合に合わせて時間割りを組んだ | 25.0 | < | 30.3 |
| 1 b | この4年間は部活、クラブ中心の生活だった | 23.3 | < | 28.9 |
| 2 i | スポーツの技量が上がった | 22.0 | | 20.8 |
| 2 n * | 就職先にあまり明るい希望を持ってない | 20.6 | | 18.4 |
| ----- | | | | |
| 2 f | 英語の力がついた | 18.8 | | 14.5 |
| 1 j | 履修モデルを参考にして科目を選んだ | 16.0 | < | 24.6 |
| 2 r * | 健康状態が優れなかった | 14.1 | | 14.5 |
| 1 n * | 難しい授業が多かった | 11.2 | | 12.5 |
| 2 b * | 教員とのトラブルが多かった | 10.5 | | 7.8 |
| 2 a * | 他の学生とのトラブルが多かった | 9.6 | | 9.6 |
| 2 c * | 職員とのトラブルが多かった | 9.4 | | 9.8 |
| 1 m | 厳しい先生が多かった | 8.4 | | 10.7 |
| ----- | | | | |
| 1 x | 同窓生との交流の機会が欲しい | - | | 49.1 |
| 2 x | 学費をかせぐためにバイトが欠かせなかった | - | | 21.3 |

注) *を付けた項目はこの大学での教育目的にとってマイナスと考えられるものである。

無印はプラスと考えられる項目と、両義的な項目を含んでいる。

比較の便宜上、前年度に比べて5ポイント以上の差があるものに不等号を付けた。

設問1 xと2 xは新設。

2.2 施設等への満足度

今回の試みとして大学施設等への満足度の項目をいくつか追加した。それらの満足度(「満足」+「やや満足」)を示すと下記のとおりであった。

| | | |
|-----|-------------|-------|
| 3 f | 食堂 | 56.8% |
| 3 e | 体育関連施設 | 48.5 |
| 3 h | 学生の質 | 38.2 |
| 3 b | 教室などの教育関連施設 | 30.5 |
| 3 a | 授業計画・カリキュラム | 22.1 |
| 3 g | 教職員などスタッフの質 | 17.9 |

| | | |
|-----|-------|------|
| 3 c | 図書館 | 12.6 |
| 3 d | Web環境 | 8.9 |

これらの結果は一応の目安とはなるものの、設問のスタイルがやや適切さを欠いている、学生間での評価のばらつきが大きい等の問題があり継続の仕方については次年度以降の検討課題となろう。

3 回答の属性等との関連について

学生生活実態の属性等との関連については、次のような方式でその特異性を評価した。この手続きで得られるクロス表の量は膨大なものになるため、ここではその総括表のみを掲出することとした。

3.1 特異性評価の手順

学科、性別、進路、入試種別等の名義尺度項目はそのまま属性として使用した。その他の順序尺度項目について以下の手順で(高、中、低/上、中、下)に相当する3区分を設定した。まず各項目の(平均値±標準偏差)の区間内にある回答を中とした。ついでこの区間の上側にある回答を上、下側にある回答を下に区分した。これらの区分の境界は具体的な意味を保つ必要があるため、厳密に設定したものではなく、設定区間にもっとも近い具体的な区分点を採用した。分かり易くするために、例を「成績評価優を多くとった群、中程度にとった群、少ししかとらなかった群」にとって説明する。

今回卒業生の成績「優」の平均取得数は32.389、その標準偏差は13.757である。これに基づいて、

中区間は 32.389 ± 13.757 : 18.632 ~ 46.146

高区間は 47 以上

低区間は 18 以下

などに近い明確な区分とすることが望ましい。

実際には成績「優」についての幹葉図を評価して、

中区間は優の数 20 ~ 44 該当者数 241 比率 57.7%

高区間は 45 以上 83 19.9

低区間は 19 以下 94 22.5

に設定した。

こうして設定した成績「優」についての3区分をクロス表の表側区分として利用することで、優を多くとる学生と、中程度の数の学生、少ししかとらない学生の生活実態の差を見つけることができる。

区分をより細かく調整することで3区分のバランスを、よりよくすることが可能だが、ここでは区分の直感的な明確さのほうを重視した。(なお、この手順はz変換による標準正規分布を仮定した場合には中区間に66.7%、高/低区間にそれぞれ16.6%程度の回答を割り当てる手順の便法に相当する。)

これ以外の順序性のある属性項目についても同様の区分を行った。こうした区分をする目的は成績上位/下位等に位置する少数学生の実態をクロス分析によって析出するためである。そのため恣意的でなく、かつ検定効率のよい区分を設定するためにとった手段である。

3.2 クロス分析の総括評価

上記のように設定した区分による多数のクロス表を個々に評価して示すことは冗長であり、また容易なことでもないので、ここでは、それらの結果を総括表として示すこととする。表中*は

クロスした項目間の独立性の検定に対する 2値について $p = 0.05$ となったクロス表であり、両項目の関係が独立でない(関連がある)ことを示すものである。

表3 各種クロスの総括

| | 学性 | 就入 | 自取 | 優可 | 不可 | 科目 | n | 設 | |
|-------|----|----|----|----|----|----|---|-----|--|
| | 科別 | 職試 | 己得 | のの | の取 | 目 | p | 問 | |
| | | 進種 | 単 | 数 | 数 | の取 | a | 1 2 | |
| | | 路別 | 価 | 位 | 数 | 得 | r | v | |
| | | | 点 | 数 | 率 | | | | |
| 1 a | * | * | * | * | * | * | * | * | |
| b | | | * | * | * | * | * | * | |
| c | * | * | * | * | * | * | * | * | |
| d | * | | | | | | | | |
| e | * | | | | | | | * | |
| f | | | | | | | | * | |
| g | | | | * | * | * | * | * | |
| h | * | * | * | * | * | * | * | * | |
| i | * | | | * | * | * | * | * | |
| j | | | * | | | | | * | |
| k | | | | | | * | | * | |
| l | | * | * | * | * | * | * | * | |
| m | * | | | | | | | * | |
| n | * | | | * | * | * | * | * | |
| o | | | * | * | * | * | * | * | |
| p | | | * | * | * | * | * | * | |
| q | * | * | * | * | * | * | * | * | |
| r | | | * | * | * | * | * | * | |
| s | * | * | * | * | * | * | * | * | |
| t | * | * | * | * | * | * | * | * | |
| u | | | * | * | * | * | * | * | |
| v | * | * | * | * | * | * | * | * | |
| w | * | * | * | * | * | * | * | * | |
| x | | | | | | | | * | |
| ----- | | | | | | | | | |
| 2 a | * | | | | | | | * | |
| b | | | | | | | | * | |
| c | | | | | | | | * | |
| d | * | * | * | * | * | * | * | * | |
| e | | | | | * | * | * | * | |
| f | * | | | | | | | * | |
| g | * | * | * | * | * | * | * | * | |
| h | * | * | * | * | * | * | * | * | |
| i | * | * | * | * | * | * | * | * | |
| j | * | * | * | * | * | * | * | * | |
| k | * | * | * | * | * | * | * | * | |
| l | * | * | * | * | * | * | * | * | |
| m | * | * | * | * | * | * | * | * | |

| | 学 科 別 | 性 別 | 就 職 進 路 | 入 試 種 別 | 自 己 評 価 点 数 | 取 得 単 位 数 | 優 の 数 | 可 の 数 | 不 可 の 数 | 科 目 取 得 率 | n p a | 設 問 1 r | 設 問 2 v |
|--------------------------|-------------|--------|------------------|------------------|----------------------------|-----------------------|-------------|-------------|------------------|-----------------------|-------------|------------------|------------------|
| n 就職先にあまり明るい希望を持ってない | | | * | | * | * | | | | * | * | * | |
| o 大学通学のための家族の経済的負担が大きかった | | | | | | | | | | | | * | * |
| p バイトの収入は遊ぶためのお金になった | * | | | | | | | * | * | * | * | | |
| q 通学時間の長さや混雑が負担だった | * | | | | | | | | * | | | | |
| r 健康状態が優れなかった | | | | | * | | | | | | | * | |
| s 調べものや本の借り出しで図書館を利用した | | | | | * | | | | | | | * | * |
| t Webサイトをよく利用した | * | | | | | | | * | | * | * | * | |
| u 与えられたメールアドレスをよく利用した | * | | | | * | | * | * | * | * | * | * | |
| v この大学に入ってよかった | | | * | | * | | | * | | * | | * | * |
| w マナーの悪い学生が多かった | | | | | | | | | | | | * | * |
| x 学費をかせぐためにバイトが欠かせなかった | | | | | * | | | | | | | | |
| ----- | | | | | | | | | | | | | |
| 3 a 授業計画・カリキュラム | | | | | | * | | | | * | * | * | |
| b 教室などの教育関連施設 | | | | | * | | | | | | | * | * |
| c 図書館 | | | | * | | * | | | | | | | |
| d Web環境 | | | | | | | | | | | | | |
| e 体育関連施設 | * | | | | | | * | | | * | * | * | |
| f 食堂 | | | | | | | | * | * | * | * | * | |
| g 教職員などスタッフの質 | | | | | * | | | * | * | * | * | * | |
| h 学生の質 | * | | | | | | | | | | | * | |
| ----- | | | | | | | | | | | | | |
| 4 a 学科 | | | | | | | | | | | | | |
| b 性 | * | | | | | | | | | | | | |
| c 就職・進路 | | | | | | | | | | | | | |
| d 入試種別 | * | | | | | | | | | | | | |
| e 自己評価点 | | | * | | | | | | | | | | |
| 取得単位数 | | | | | | | | | | | | | |
| 優の数 | * | * | | | | * | | | | | | | |
| 可の数 | * | * | | | | * | * | | | | | | |
| 不可の数 | * | * | | | | * | * | * | | | | | |
| 単位取得率 | * | * | | | | * | * | * | * | | | | |
| n p a | * | * | | | | * | * | * | * | * | | | |
| 設問1 r | | | * | | * | | | | | | | | |
| 設問2 v | | | * | | * | | | * | | * | | * | |

表3の意味するところを概観すると、次のような特徴が見られる。

- ・ 多少の項目間に学科別の差がみられるが、より多くの項目で性別による差が見られる。学科別の性比には偏りがあるため、学科間の差の多くは性比の偏りに起因するものと考えられる。もちろん一部に学科特有の事情の反映も見られる(例えば、バイトの都合に合わせて時間割りを組んだ、厳しい先生・授業が多かったなど)ので、それらについては個別の評価が必要である。

- ・就職・進路別では就職・進路が決まった学生は学生生活の積極的な面を強調しており、決まらなかった学生は消極的な評価をしている。これらの、因果の方向性を見るにはやや慎重さが必要であろう。学生時代の積極性が進路により影響を与えたと見られる一方、進路が決まらないため、振り返って学生生活に消極的な評価を与えたと見られることもできる。ところで卒業までに就職・進路が決まらなかった学生の特徴として、高校までの勉強が足りなかった、大学4年間で自分の成長を感じなかった、他の学生とのトラブルが多かった、よい友人ができなかった、自己表現の能力が上がらなかった、などを挙げることができ、コミュニケーション能力や社会的スキルの獲得に問題があることが伺われる。
- ・入試種別に関しては関連する有意な項目がほとんど見あたらない。多くの卒業生の入学時期は平成12年4月であり、この時期には既に入試による学生の質の差はなくなっていたか、4年間の教育課程を通じて解消されたものと考えられる。
- ・学生による自己評価点の3区分はかなり多くの項目と関連している。多くの項目で評価の高い群と低い群では関連の方向性が逆転しているのが特徴である。
- ・卒業時の取得単位数の平均は133.6単位であり、卒業時に必要な128単位で卒業した学生は18.9%である。140単位以上を取得した12.9%と2分割して特徴を見たが、目立った特徴はなかった。
- ・優の数、可の数、不可の数について3区分を設定して、それぞれの層の特徴をみると、いくつかの項目について互いに方向性が逆の関連が見られる。
細かい点では、優の数の多い層では図書館に対する不満が多いのに対して、可の多い層では体育施設、不可の多い層では食堂、教職員などのスタッフの質に対する不満が多い。
また可を多くとった層では概してスポーツ系での達成感があるのに対して、不可を多数とった層は「この4年間はよく遊んだ」以下、授業態度、パソコン、卒論、自己表現能力等に対する向上感が見られない。
- ・科目取得率は受講登録科目数に対する単位取得科目数の比率であるが、これが低い層は不可を多くとった層とほぼ重なり、生活実態についても同じような傾向が見られる。但し、取得率の低い層で、難しい授業が多かった、授業計画・カリキュラムを不満とする点は、やはり能力不足を感じさせるものがある。
- ・n p a(成績評価の累積を単位取得科目数で割ったもの)は、ある程度の目安を与えているが、上記のように優評価と可/不可評価と学生生活実態との間に線形関係がないため、これらの加重平均であるn p aは、学生の生活実態とすっきりした関連を示さない。このためn p aを学生生活の総合評価の指標としては扱うことには無理がありそうである。
- ・設問1 rと2 vを3分割して属性扱ったのは、これら2項目の変動係数が大きく、その理由が不明なためである。この結果は予想どおり大部分の項目との関連を示している。このことは学生生活についての多数の項目を並べなくとも、この2項目について経年変化を見ることで大まかな傾向を掴めることを予想させる。
これら2項目(大学で学んだことは多かった、この大学に入ってよかった)に対する正負の反応が意味するところは、今後さらに追求する必要があるようである。

4 まとめと提言

前節までで2回目の卒業学生に対するアンケート結果を概説したが、この2回に関しては大きな変化は見られない。学生の記名率が上がり、回収率が9割を超えたことで、この方法によるデータ収集は今後も実行に値するものと考えられる。

今回の分析ではパイロット・スタディでできなかった属性と各ステートメントへの回答結果のクロス表による組織的な分析を行い、その総括表を概観することで、多様な学生の実態の一部に光を当てることができたかと思う。

結果発表までの時間的制約もあって、とりあえずの結果を報告し、提言をいくつかしておくことにする。

- ・この2回のアンケート結果から、学生層が勉学志向、スポーツ志向、バイト志向、遊び志向、意欲不足層などに別れており、座学中心の科目配置を中心とした指導の有効性に限界があることが改めて明らかになったかと思われる。対応策の策定は容易ではないが、これらの複雑な志向のどれを伸ばし、どれを抑制すべきなのかについては教員間でのある程度の合意が必要かと思われる。
- ・これに関連して言うならば、卒業時に就職・進路が決まっていない学生の特徴であるコミュニケーション/社会的スキルの欠如を救うための対策が必要のように思われる。この層に対してはパス・ファインダーの提示のみでは成果が望めないので、短期間、合宿型の特殊な有料の科目を設定するなどを含めた検討が必要であろう。
- ・施設等への満足/不満のあり方がこうした学生の層によって異なることは、今回初めて明らかになった。優を多く取った学生が図書館への不満を表明する一方、可を多く取った学生はスポーツ施設への、不可を多く取った学生は食堂、教職員などスタッフの質への不満を表明している。学生の多数派が勉学志向とも言えない現状ではあるが、大学としての本来の使命を考慮するならば、これらのニーズへの対応の仕方も選択的であるべきかと考えられる。
- ・今回のクロス分析では入試種別による差はほとんど検出されなかった。しかし項目1r(大学で学んだことは多かった)と2v(この大学入ってよかった)の両項目に否定的な回答をした少数グループに指定校推薦による入学者が少なからず見いだされ点には注意が必要である。



後輩に見送られる卒業生たち

江戸川大学・江戸川短期大学学报第16号
平成16年7月1日発行(増刊号)
編集・発行
江戸川大学・江戸川短期大学事務局総務課
〒270-0198 千葉県流山市駒木474
TEL.04-7152-0661(代)